

УДК 316.7

DOI: 10.21209/2227-9245-2018-24-4-92-99

РАЗВИТИЕ ГРАЖДАНСКОЙ КУЛЬТУРЫ МОЛОДЕЖИ В ФЕДЕРАЛЬНОЙ И РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПОВЕСТКАХ НА ПРИМЕРЕ ПРЕЗИДЕНТСКИХ И ГУБЕРНАТОРСКИХ ПОСЛАНИЙ К ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫМ ОРГАНАМ ВЛАСТИ

DEVELOPMENT OF CIVIC CULTURE OF YOUTH IN THE FEDERAL AND REGIONAL POLITICAL AGENDAS IS EXEMPLIFIED BY PRESIDENTIAL AND GUBERNATORIAL MESSAGES TO THE LEGISLATIVE AUTHORITIES



*А. В. Сафронов, Тульский государственный университет, г. Тула
Saf-master@yandex.ru*

A. Safronov, Tula State University, Tula

Представлены результаты научного исследования «Формирование и развитие гражданской культуры молодежи в процессе реализации государственной и региональной политики в Российской Федерации» о степени внимания со стороны институтов Президента РФ и губернатора Тульской области к проблеме формирования и развития гражданской культуры молодежи с помощью метода контент-анализа посланий к законодательным органам власти. Проанализированы частота упоминаний категории «гражданская культура», ее структурных элементов на основе единиц счета, модальность сообщения о гражданской культуре и другие характеристики. Особое внимание уделено ценностно-ориентационному компоненту, включающему такие понятия, как свобода, патриотизм, права человека, справедливость, достоинство, терпимость, благополучие, ответственность, трудолюбие, честность, правдивость. Результаты исследования продемонстрировали смещение фокуса внимания первых лиц на развитие нравственных и семейных ценностей, а также воспитание патриотизма и волонтерства в молодежной среде. Лидеры государства и региональной власти отметили важность организации молодежной профориентации, что может позитивно повлиять на развитие гражданственности в процессе подростковой социализации. Вместе с тем фиксируется недостаточное внимание Президента РФ и губернатора Тульской области к проблеме развития гражданской культуры населения и гражданской культуры молодежи, в частности. Это выражено в отсутствии в посланиях упоминания термина «гражданская культура», как такового, а также крайне редких упоминаниях его структурных элементов. Данный факт отражает необходимость фиксации внимания первых лиц на проблеме гражданственности молодого поколения и включения этой темы в актуальную политическую повестку

Ключевые слова: гражданская культура; гражданская культура молодежи; аналитические и творческие способности молодежи; молодежная политика; институциональные факторы развития гражданской культуры; коммуникативная культура молодежи; ценности; ориентации гражданской культуры; политическая повестка

The article presents the results of sociological research “The formation and development of civil culture of young people in the process of implementing state and regional policy in the Russian Federation” on the degree of attention by the institutions of the President of the Russian Federation and the Governor of Tula region to the problem of formation and development of civil culture of youth using the method of content analysis. The frequency of references to the category “of civil culture” and its structural elements on the basis of units of account, modality of the message on civil culture and other characteristics are analyzed. Particular attention is paid to the value-orientation component, which includes the concepts of freedom, patriotism, human rights, justice, dignity, tolerance, well-being, responsibility, diligence, honesty and morality. The results of the research have shown the shift of the focus of attention of the first persons to the development of moral and family values, as well as the

education of patriotism and volunteerism among young people. The leaders of the state and regional authorities noted the importance of the organization of youth career guidance, which can positively affect the development of citizenship in the process of adolescent socialization. At the same time, insufficient attention of the President of the Russian Federation and the Governor of Tula region to the problem of the development of civic culture of the population and the civic culture of youth, in particular, is recorded. This is reflected in the absence of a reference in the messages to the term "civic culture" as such, as well as very rare references to its structural elements. This fact reflects the need to fix the attention of top officials to the problem of citizenship of the younger generation and to include this topic in the current political agenda

Key words: civic culture; civic culture of youth; analytical and creative abilities of young people; youth policy; institutional factors of development of civil culture; communicative culture of youth; values; orientations of civic culture; political agenda

Введение. Актуальность исследования феномена гражданской культуры обусловлена процессами социально-экономической трансформации, которые происходят в России и мире. Глобализация, перемены макроэкономических условий, информационная война, ослабление национальной валюты, стагнация производства, взаимная санкционная политика характеризуют внешние и внутренние условия функционирования нашего государства. В связи с этим остро встает проблема консолидации российского общества вокруг ценностей демократии для участия в модернизации сфер жизни общества [13; 14]. Полагаем, что такой процесс возможен только при наличии ценностей гражданской культуры, которые необходимо формировать и укреплять из поколения в поколение. Гражданскую культуру мы определяем как комплекс знаний, ценностей, норм и установок, усваиваемый личностью в процессе социализации при условии свободного доступа к получению и трансляции социально значимой информации, обуславливающий поведение гражданина как субъекта гражданского общества в целом и местного самоуправления, в частности, а также определяющий способы взаимодействия между членами гражданского общества в целях эффективного функционирования демократических институтов и базирующийся, в свою очередь, на историческом опыте государства-нации.

Стратегическое значение эффективности гражданской культуры отмечают многие российские ученые: В. П. Воробьев [2], В. В. Гаврилюк, В. В. Маленков [3],

Ю. Р. Вишневецкий [4], Т. А. Орешкина [9], А. В. Лубский [6], О. В. Омеличкин [8], В. М. Полтерович [10]. В частности, Л. Л. Любимов считает, что «наряду с проблемой собственно гражданственности возникла почти синонимичная с ней проблема лояльности — властям, нации, государству, культуре, родине, историческому прошлому, даже близким, т. е. проблема патриотизма» [7]. Таким образом, отсутствие идентичности себя с государством, преобладание ценностей выживания над ценностями самовыражения могут привести к непредсказуемым социальным последствиям. В свою очередь, Ю. И. Широкова выделяет такие компоненты гражданской культуры молодежи, как знания о нравственных и правовых нормах, ценностные установки и демократические ценности («ценностно-ориентационный компонент») [15].

Таким образом, ценностно-ориентационный компонент категории «гражданская культура» является важным, поэтому в нашей комплексной методологии одним из основных подходов является социокультурный, а одной из основных единиц анализа в ходе применения контент-анализа посланий выступает ценностно-ориентационный компонент гражданской культуры. Для количественной идентификации данной единицы анализа использованы следующие единицы счета: свобода, патриотизм, права человека, справедливость, достоинство, терпимость, благополучие, ответственность, трудолюбие, честность, нравственность и т. д. В качестве других единиц анализа выступают познавательный элемент гражданской культуры; аналитические и

творческие способности молодежи как элемент гражданской культуры; коммуникативная культура молодежи как компонент гражданской культуры; «деятельностный» аспект гражданской культуры молодежи; меры и действия по воспитанию гражданской культуры среди молодежи. При этом единицы анализа совпадают с единицами счета.

При проведении исследования важно учитывать то, что формирование гражданской культуры — не стихийный процесс. Это необходимая, целенаправленная, осознанная продуктивная и созидательная совместная деятельность государственных и общественных сил. Ключевым словом здесь является «осознанная». В связи с этим американский политолог Р. Даль отмечает, что «гражданская добродетель — необходимое условие достижения общественного блага — зачастую требует кантианского альтруизма... Но если гражданские добродетели будут требовать такого чистого альтруизма, не поддержанного сознательным чувством сопричастности, их шансы проникнуть в массовое сознание современных демократических стран равны нулю» [5; 16]. Понимание результативности процесса формирования гражданской культуры в России дает нам изучение условий, сопутствующих данному процессу, ознакомление с деятельностью государственных и общественных институтов, а также настроениями общества посредством проведения научных исследований и анализа результатов.

Методология и методика исследования. В статье мы представили результаты социологического мониторинга «Формирование и развитие гражданской культуры молодежи в процессе реализации государственной и региональной политики в Российской Федерации», проведенного с помощью метода контент-анализа текстовой информации в рамках написания кандидатской диссертации на тему: «Формирование и развитие гражданской культуры молодежи в процессе становления гражданского общества в Российской Федерации». Исследование риторики президентов страны с 2000 по 2017 гг. и губернаторов Туль-

ского региона с 2005 по 2017 гг. (послания государственных и региональных деятелей составили выборочную совокупность исследования) отражает, по нашему мнению, степень актуальности повестки развития гражданской культуры в молодежной среде ключевых институтов государственного и регионального уровней. Результаты проведенного мониторинга оказались неоднозначными.

Результаты исследования. С 2000 по 2016 гг. наблюдается рост высказываний Президента РФ по теме «гражданская культура». В риторике первого лица при этом присутствуют фразы, характеризующие долженствование, побуждение к действию и приоритетность.

Тем не менее понятие «гражданская культура» упоминается лишь дважды в посланиях 2012 и 2013 гг., что может означать нахождение этого термина в ряду неактуальных для президента проблем. Обращает на себя внимание крайне малое упоминание в посланиях индикаторов ценностно-ориентационного компонента гражданской культуры: права человека — 3 раза за период 16 лет, ответственность — 3 раза, свобода — 3 раза, справедливость — 1 раз (в 2016 г.), достоинство — 1 раз (в 2010 г.), терпимость — 1 раз (в 2011 г.), трудолюбие — 1 раз (в 2010 г.), честность — 1 раз (в 2009 г.). Наибольшее внимание в этом аспекте уделялось патриотизму — 6 раз, благополучию — 5 раз, а также нравственности — 6 раз. Отметим, что производимый подсчет распространялся на целенаправленное упоминание указанных слов спикером в их непосредственном значении, сопровождающееся выражением его собственной позиции в широком концептуальном смысле.

Рассмотрим другие, связанные с тематикой гражданской культуры высказывания президента. Регулярно в последние годы первое лицо упоминает о развитии аналитических и творческих способностей молодежи как элемента гражданской культуры и о мерах и действиях по воспитанию гражданской культуры среди молодежи. Коммуникативные навыки молодежи, а также деятельностные аспекты, связанные

с развитием гражданской культуры, привлекают внимание президента нерегулярно. Например, о коммуникации в молодежной среде глава государства не упоминал последние пять лет.

Переходя к аналогичной аналитике посланий губернатора Тульской области, обратим внимание, что в таких характеристиках, как частота высказываний по интересующей нас теме, модальность сообщений о гражданской культуре, ситуация имеет ту же тенденцию, что и в случае с президентом России. Частота упоминания понятия «гражданская культура» равняется четырем, из которых три раза пришлось на послание 2008 г. и один раз — на 2015 г. Ценностно-ориентационный компонент представлен, в отличие от президента, гораздо уже: внимание губернатора уделяется периодически только патриотизму — 22 раза и нравственности — 8 раз. Ответственность упомянута 3 раза в посланиях 2005 и 2008 гг., трудолюбие — 2 раза в послании 2008 г. По одному разу говорилось о терпимости (в 2009 г.) и благополучии (в 2008 г.). Такие индикаторы, как свобода, права человека, справедливость, достоинство и честность, в посланиях не упоминаются.

Относительно иных, связанных с гражданской культурой высказываний губернатора Тульского региона, можно отметить, что в отличие от дискурса президента внимание первого лица области привлечено к интересующей нас тематике более интенсивно. Регулярно упоминаются развитие аналитических и творческих способностей молодежи как элемента гражданской культуры, присутствует позиция по «деятельностному» аспекту гражданской культуры, часто упоминаются меры и действия по воспитанию гражданской культуры среди молодежи. Однако отметим, что с 2010 г. (максимальное значение в рамках исследуемого временного периода — 25 раз) частота высказываний по данной проблематике в посланиях губернатора идет на спад (в 2016 г. — 8 раз).

Далее рассмотрим актуальные в настоящее время документы (посланиям президента и губернатора к законодательным

собраниям в 2016 г.) и подробно проанализируем их по интересующей нас проблематике упоминания компонентов гражданской культуры.

В. В. Путин отмечает, что «общество решительно отторгает спесь, хамство, высокомерие и эгоизм, от кого бы всё это ни исходило, и всё больше ценит такие качества, как ответственность, высокая нравственность, забота об общественных интересах, готовность слышать других и уважать их мнение» [12]. Президент РФ впервые за 16 лет упомянул о справедливости, правда, в некотором философском, отвлеченном контексте, и третий раз — об ответственности. Однако ни справедливость, ни ответственность как индикаторы ценностно-ориентационного компонента не получили более развернутого комментария от В. В. Путина. В том же стиле президент заявил и о свободе в обществе: «и в культуре, и в политике, в средствах массовой информации и в общественной жизни, в полемике по экономическим вопросам никто не может запретить свободно мыслить и открыто высказывать свою позицию» [Там же]. При этом обращаем внимание, что первое лицо государства вполне определенно отразил одну из составляющих нашего понимания гражданской культуры, согласно которой гражданская культура развивается в русле исторического опыта государства-нации: «это не значит, что, жонглируя красивыми словами и прикрываясь рассуждениями о свободе, кому-то можно оскорблять чувства других людей и национальные традиции... наши усилия направлены на поддержку традиционных ценностей и семьи» [12]. Такое высказывание характеризует коренное различие вектора развития гражданской культуры в России и странах Запада, где регулярно звучит критика о нарушении свободы самовыражения в нашей стране. Тем не менее такая установка главы государства вполне укладывается в рамки условия существования национальной идентичности для развития гражданской культуры, выдвинутого западными теоретиками Г. Алмондом и С. Вербой [1].

Президент РФ также упоминает о задаче сохранения фундаментального школьного образования в России, необходимости большего внимания к гуманитарным предметам, развитию творческого начала, но в меру: «очень много экспериментов в школе проводится, и за рубежом, и у нас; надо быть, конечно, очень аккуратными с этими экспериментами, но двигаться вперёд, безусловно, нужно» [12]. В. В. Путин достаточно много уделяет внимания нравственности общества, цитируя, в частности, академика Д. С. Лихачева. Также президент упоминает о значении волонтерской деятельности, развитии некоммерческого сектора и необходимости налаживания двустороннего диалога чиновников и общества. Тем не менее никакой конкретики и развернутого рассуждения на обозначенные темы не звучит.

Подводя итог анализу послания Президента РФ Федеральному собранию 2016 г., можно сделать вывод, что в нем достаточно внимания уделено некоторым составляющим характеристикам гражданской культуры и гражданской культуре молодежи, в частности. В. В. Путин говорил о свободе, ответственности, национальных традициях, взаимодействии власти и общества, образовании молодежи и поддержке талантливых граждан. Вместе с тем высказывания президента были довольно обобщенными, а предлагаемые меры по развитию обозначенных сфер жизни представились, с одной стороны, в большей степени рамочными, а с другой — носили преобладающий характер долженствования. На основании данной информации можно сделать заключение, что, во-первых, государственные институты, встроенные в вертикаль власти, могут столкнуться с некоторыми сложностями в реализации молодежной политики и развитии гражданской культуры, в частности, так как не снабжены конкретными установками президента по реализации комплекса мер в данных сферах. Во-вторых, государственная власть нацелена в первую очередь на продолжение консервативной политики государственной доминанты и приоритетного решения

тактических и стратегических задач, в том числе в сфере молодежной политики, государственными институтами.

Обратимся к тексту выступления губернатора Тульской области к Тульской областной думе в 2016 г. Первое, что обращает на себя внимание, — это декларирование губернатором задач, связанных с развитием молодежи: «Средства на создание регионального инжинирингового центра в бюджете области уже предусмотрены. А работать он будет по двум направлениям: развивать инновационный потенциал молодежи и обеспечивать поддержку экспорта» [11]. В тандеме с президентом первое лицо региона обозначает вектор поддержки традиций: «Поручаю Правительству... разрабатывать проекты по укреплению института семьи и продвижению семейных ценностей» [Там же]. А. Г. Дюмин, как и В. В. Путин, делает акценты на поддержке социально ориентированных НКО, волонтерской деятельности и патриотическом воспитании молодежи. Стиль высказываний — по-прежнему обобщенный, предлагаемые меры — рамочного характера. Губернатор отмечает успехи в развитии культурных проектов, системы образования, поддержке талантливой молодежи путем вовлечения ее в общественные советы и кадровые резервы разных уровней. Вместе с тем тезисы послания относительно открытости власти несут конкретику. А. Г. Дюмин впервые в ходе выступления артикулирует проблему: «Однако на деле у нас рассмотрение обращений граждан нередко носит формальный характер, что непозволительно» [11], предлагая решать ее различными методами:

- выезды по месту жительства авторов обращений;
- наказание невнимательных и безразличных чиновников;
- создание единого графика приема и встреч с жителями области членов сотрудников органов исполнительной власти, депутатов всех уровней, глав муниципальных образований;
- создание порядка отчета руководителей органов исполнительной власти перед

жителями путем внесения соответствующего законопроекта в Тульскую областную думу.

Губернатор также озвучивает инициативы по усилению гражданской активности населения:

- внесение законопроекта «Об общественном контроле», предполагающего создание института общественных инспекторов;

- внесение в Тульскую областную думу предложений об изменениях в действующий Закон об Общественной палате с целью наделения ее дополнительными полномочиями по формированию Общественных советов с большим представительством.

Другие рекомендации прозвучали вновь рамочно:

- развитие Общественных советов на всех уровнях власти;

- увеличение объемов поддержки правительством возможностей местного самоуправления.

Подводя итоги анализа послания губернатора, можно сделать вывод, что оно в целом повторяет смысл и структуру послания Президента РФ. Положительным и отличительным фактом явились конкретные инициативы А. Г. Дюмина по усилению диалога институтов власти и общества. Вместе с тем патерналистский стиль речи, который предполагает консервативную политику органов власти региона по развитию, в частности, гражданской культуры общества и молодежи, остался неизменным.

Выводы. Таким образом, посредством проведенного исследования мы наблюдаем сходную позицию Президента РФ и губернатора Тульской области по теме развития гражданской культуры. По сравнению с предыдущими периодами фиксируется стабильный рост интереса к ее составным компонентам. Тем не менее непосредственного упоминания не только значимости гражданской культуры, но и в принципе данного термина не наблюдается. В частности, большинству компонентов формирования гражданской культуры в молодежной среде внимания уделено также в малом объеме. Традиционные высказывания, относящиеся к укреплению патриотизма, нравствен-

ности, семейных ценностей и развитию потенциала молодежи, имеют место быть, однако носят преимущественно обобщенный характер. В этой связи выступление губернатора Тульской области, посвященное проблеме взаимодействия власти и общества, является исключением из устоявшейся практики, поскольку содержит как некую критику представителей правящей элиты, так и конкретные меры по изменению ситуации к лучшему. В целом, как уже отмечалось, послания отражают вектор современной политики институтов власти, направленный на сохранение патерналистских отношений.

По результатам проведенного мониторинга можно заключить, что, во-первых, гражданская культура как понятие практически отсутствует в политической повестке первых лиц государственной и региональной власти. Во-вторых, в течение исследуемого периода наблюдается постепенное увеличение внимания Президента РФ и губернатора Тульского региона к составным компонентам гражданской культуры. В-третьих, большинство упоминаний, посвященных гражданской культуре, в посланиях должностных лиц сводится к патриотизму и нравственности, что свидетельствует о преобладании ценностно-нравственного компонента и является характерным признаком каждого послания, равно как и преобладание в высказываниях установок на должностное выполнение в решении задач по развитию гражданской культуры молодежи.

Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что Президенту РФ и губернатору Тульского региона необходимо обратить внимание не только на некоторые аспекты молодежной и образовательной политики, но и на актуальность проблемы развития гражданской культуры молодежи, поскольку развитие таких качеств, как правосознание, самостоятельность, работа в команде, ответственность, критическое мышление, являющихся основными качествами гражданина, способствует эффективности процесса транзита демократии, а также обеспечивает образование новой социально ориентированной элиты.

Список литературы

1. Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура. Политические установки и демократия в пяти странах. М.: Мысль, 2014. 500 с.
2. Воробьев В. П., Павлова С. М. О состоянии гражданской культуры современной студенческой молодежи: опыт социологического исследования // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2016. № 4. С. 124–131.
3. Гаврилюк В. В., Маленков В. В., Гаврилюк Т. В. Современные модели российской гражданственности // Социологические исследования. 2016. № 11. С. 97–106.
4. Гражданская культура молодежи Свердловской области: тенденции, проблемы, перспективы / А. А. Айвазян, Л. Н. Боронина, Ю. Р. Вишневецкий [и др.]; под общ. ред. Ю. Р. Вишневецкого. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2017. 244 с.
5. Даль Р. А. Проблемы гражданской компетентности [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.politnauka.org/library/teoria/dahl.php> (дата обращения: 12.12.2017).
6. Лубский А. В. Гражданственность как базовая структура ментальной матрицы социального поведения в России // Философия права. 2016. № 5. С. 34–46
7. Любимов Л. Л. Российская школа: воспитание гражданственности // Вопросы образования. 2013. № 1. С. 278–300.
8. Омеличкин О. В. Гражданская культура: способы интерпретации // Вестник Забайкал. гос. ун-та. 2016. № 6. С. 76–84.
9. Орешкина Т. А., Одегов А. С. Гражданская культура свердловской молодежи в системе государственного управления // Власть. 2017. № 9. С. 19–26.
10. Полтерович В. М. Институциональные реформы и гражданская культура // Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. № 8. С. 225–238.
11. Послание губернатора Тульской области депутатам областной Думы, правительству и жителям Тульской области в 2017 году [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.tulaoblduma.ru/poslanie/> (дата обращения: 16.12.2017).
12. Послание Президента РФ Федеральному Собранию в 2016 году [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53379> (дата обращения: 15.12.2017).
13. Романова Н. П., Лаврик Н. В. Роль гражданской инициативы в формировании электронной демократии // Вестник Забайкал. гос. ун-та. 2016. Т. 22, № 2. С. 83–89.
14. Романова Н. П., Дробышевский В. С. Свобода, одиночество, право. Чита: ЧитГТУ, 2003. 246 с.
15. Широкова Ю. И. Условия развития гражданской культуры молодежи в образовательных учреждениях [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.prof.msu.ru/publ/omsk1/3> (дата обращения: 12.12.2017).
16. Dal Robert A. The Problem of Civic Competence // Journal of Democracy. 1992. No. 3–4. P. 45–59.

References

1. Almond G., Verba S. *Grazhdanskaya kultura. Politicheskie ustanovki i demokratiya v pyati stranah* (Civil culture. Political Establishments and Democracy in Five Countries). Moscow: Mysl, 2014. 500 p.
2. Vorobiev V. P., Pavlova S. M. On the state of the civil culture of modern student youth: the experience of sociological research // News of Higher Schools. The Volga region. Social Sciences. 2016. № 4. P. 124-131.
3. Gavriilyuk V. V., Malenkov V. V., Gavriilyuk T. V. *Sotsiologicheskie issledovaniya* (Sociological research), 2016, no. 11, pp. 97–106.
4. *Grazhdanskaya kultura molodezhi Sverdlovskoy oblasti: tendentsii, problemy, perspektivy* / A. A. Ayvazyan, L. N. Boronina, YU. R. Vishnevskiy [i dr.]; pod obsh. red. Yu. R. Vishnevskogo (Civic culture of youth in the Sverdlovsk region: trends, problems, prospects / A. A. Ayvazyan, L. N. Boronina, Yu. R. Vishnevsky [and others]; under total. ed. Yu. R. Vishnevsky). Yekaterinburg: Publishing house Ural. Univ., 2017. 244 p.
5. Dal R. A. *Problemy grazhdanskoy kompetentnosti* (Problems of civil competence). Available at: <http://www.politnauka.org/library/teoria/dahl.php> (Date of access: 12.12.2017).
6. Lubsy A. V. *Filosofiya prava* (Philosophy of law), 2016, no. 5, pp. 34–46.
7. Lyubimov L. L. *Voprosy obrazovaniya* (Issues of education), 2013, no. 1, pp. 278–300.
8. Omelichkin O. V. *Vestnik Zabaykal. gos. un-ta* (Transbaikal State University Journal), 2016, no. 6, pp. 76–84.
9. Oreshkina T. A., Odegov A. S. (Power), 2017, no. 9, pp. 19–26.
10. Polterovich V. M. (Historical and Socio-Educational Thought), 2016, no. 8, pp. 225–238.

11. (Message of the governor of the Tula region to the deputies of the regional Duma, the government and residents of the Tula region in 2017). Available at: <http://www.tulaoblduma.ru/poslanie/> (Date of access: 16.12.2017).

12. *Poslanie Prezidenta RF Federalnomu Sobraniyu v 2016 godu* (Message of the President of the Russian Federation to the Federal Assembly in 2016). Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53379> (Date of access: 15.12.2017).

13. Romanova N. P., Lavrik N. V. *Vestnik Zabaykal. gos. un-ta* (Transbaikal State University Journal). 2016, P. 22, no. 2, pp. 83–89.

14. Romanova N. P., Drobyshevsky V. S. *Svoboda, odinochestvo, pravo* (Freedom, loneliness, right). Chita: State Technical University, 2003. 246 pp.

15. Shirokova Yu. I. *Usloviya razvitiya grazhdanskoj kultury molodezhi v obrazovatelnyh uchrezhdeniyah* (Conditions for the development of civil culture of youth in educational institutions). Available at: <http://www.prof.msu.ru/publ/omsk1/3> (Date of access: 12.12.2017).

16. Dal Robert A. *Journal of Democracy* (Journal of Democracy), 1992, no. 3–4, pp. 45–59.

Коротко об авторе

Briefly about the author

Сафронов Андрей Викторович, аспирант, Тульский государственный университет, г. Тула, Россия. Область научных интересов: гражданская культура, гражданская культура молодежи, молодежная политика, социализация, гражданственность, общественные отношения, местное самоуправление
Saf-master@yandex.ru

Andrey Safronov, postgraduate, Tula State University, Tula, Russia. Sphere of scientific interests: civil culture, civil culture of youth, youth policy, socialization, civic consciousness, public relations, local government

Образец цитирования

Сафронов А. В. Развитие гражданской культуры молодежи в федеральной и региональной политических повестках на примере президентских и губернаторских посланий к законодательным органам власти // *Вести. Забайкал. гос. ун-та*. 2018. Т. 24. № 4. С. 92–99. DOI: 10.21209/2227-9245-2018-24-4-92-99.

Safronov A. *Development of civic culture of youth in the federal and regional political agendas is exemplified by presidential and gubernatorial messages to the legislative authorities* // *Transbaikal State University Journal*, 2018, vol. 24, no. 4, pp. 92–99. DOI: 10.21209/2227-9245-2018-24-4-92-99.

Статья поступила в редакцию: 03.04.2018 г.

Статья принята к публикации: 18.04.2018 г.

